**Forskningsetik brydes også i registeranalyser –**
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**Af:**

**Christen Sørensen, fhv. overvismand**

Publikationer baseret på registerdata på store publikationer af individer, være sig personer, husstande, virksomheder m.m., hvortil der er knyttet en række karakteristika (data), er efterhånden blevet ret så dominerende i hvert fald inden for økonomi. Dette har muliggjort nye væsentlige indsigter.

Men brug af individgivne data sikrer ikke nødvendigvis kvalitet. Der er således flere eksempler på, at der alt for ukritisk præsenteres resultater, der kan være direkte forkerte, fordrejede og måske ligefrem tilsigtet fordrejet. Dette er emnet for dette indlæg med udgangspunkt i tre eksempler. Da de to første eksempler tidligere er præsenteret, koncentreres det efterfølgende om det tredje eksempel.

Første eksempel vedrører publikationen *”Uddannelse, job og erhvervsudvikling på Fyn. Veje til et videnssamfund”* fra 2003 udarbejdet af tre universitetsansatte, der enten var eller blev professorer. Dette arbejde var finansieret af Den Fynske Fond for Erhvervsøkonomisk Forskning, se Obel m.fl. (2003). Dette arbejde er karakteriseret ved dilettantiske analysemetoder, og de fremlagte resultater er simpelthen så absurde, at man kan undres over, at der er blevet publiceret, se herom Sørensen (2003a og 2003b).

Det andet eksempel vedrører Finansministeriets Ulighedsredegørelse fra dec. 2020. Redegørelsen prøver at dele årsager til ulighed op i personlige forhold og ydre omstændigheder. På basis heraf konstateres, at over 90 pct. af ulighed skyldes personlige forhold og kun 8 pct. ydre omstændigheder. Den markante fejl, der begås i denne publikation, er, at der i ydre omstændigheder kun indgår faktorer, der kan variere fra individ til individ, altså *individuelle* ydre omstændigheder. De fælles ydre omstændigheder såsom skatteregler, regler for overførsler, social- og uddannelsessystemer m.m. er – og helt fejlagtigt – udeladt i Finansministeriets Ulighedsredegørelse fra dec. 2020. Resultaterne i Finansministeriet Ulighedsredegørelse afviger endvidere markant fra, hvad både dansk og international forskning viser. Det er derfor ikke let at forstå, at der ikke blev sat spørgsmålstegn ved sådanne nærmest sensationelle resultater. En mulig forklaring er, at det ikke udfordrede evt. fordomme hos analyseteamet. Men hvorfor blev disse resultater så ikke stoppet af ledelseslaget? Finansministeriet har indtil videre ikke imødekommet kritikken, der bl.a. blev fremført i Sørensen (2021). Det bliver interessant at se, hvad der evt. anføres i kommende ulighedsredegørelser fra Finansministeriet.

Det tredje eksempel, som her nærmere kommenteres, er publikationen ”*Danskerne og deres realkreditlån”* udarbejdet af lektor Ulf Nielsson og professor Jesper Rangvid fra Institut for Finansiering, CBS, der netop er udkommet. Dette arbejde er støttet af Forenet Kredit.

I artiklens konklusion anføres det: 1. ”… at det alt andet lige er *mere* sandsynligt, at en person bosat uden for København har et realkreditlån end en person bosat i København…”, 2. ”… låntagers indkomst, alder, bopæl og andre låntagerkarakteristika ikke influerer på bidraget, som låntager betaler. …” og 3. ”…Låntagere med dårligere kreditværdighed betaler højere omkostninger ved boliglån i andre lande.. …”. Alt er således godt – og Forenet Kredit kan være godt tilfreds.

Men lad os se lidt på de tal og den tekst, der indgår i publikationen.

**Er det mere sandsynligt, at en person bosat uden for København har et realkreditlån end en person bosat i København?**

Denne konklusion er primært baseret på en beregning af sandsynligheden for et realkreditlån i fem regioner: København (det er denne betegnelse, der primært bruges i publikationen, men den korrekte betegnelse er givetvis Hovedstadsområdet, som også anvendes nogle gange. Jeg har her valgt at følge publikationen. Dette må læseren have i erindring), Sjælland, Syddanmark, Midtjylland og Nordjylland, jf. række 1 i tabel 1.

Men i disse sandsynligheder er der ikke korrigeret for, at andelen med ejerbolig varierer fra region til region. Andelen er lavest i København, idet relativt flere her bor i udlejningsboliger og andelsboliger end i de andre regioner. Korrigerer man ganske simpelt herfor, som jeg har gjort i tabellens række 3, bliver resultatet det stik modsatte. Ejer man sin egen bolig, og derved har mulighed for selv at optage et realkreditlån, er sandsynligheden herfor størst i København.

**Tabel 1. Sandsynlighed for, at personer har realkreditlån, i fem danske regioner, samt belåningsgrader i disse regioner**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Region | København | Sjælland | Syddanmark | Midtjylland | Nordjylland |
| (1) Sandsynlighedenfor at en person har et realkreditlån, pct. | 32,6 | 44,3 | 41,4 | 40,8 | 41,8 |
| (2) Andel med egen bolig, pct.a | 45 | *67* | 64 | 64 | 66 |
| (3)=(1)/(2)\*100 Sandsynligheden for at personer har et realkreditlån, hvis de ejer deres bolig, pct. | 72,4 | 66,0 | 64,7 | 63,8 | 63,3 |
| (4) Belåningsgrad ift. offentlig vurdering, pct. | 69 | 67 | 70 | 67 | 74 |

1. Uden for København er tallene aflæst fra figur 4 i publikationen. Der kan derfor være en mindre fejlangivelse, men det ændrer ikke på, at der er relative flere personer med ejerbolig, der har realkreditlån i København, jf. række 3 i tabellen, der indikerer en ret betydelig forskel.

Kilde: Nielsson og Rangvid (2021).

Gennem hele publikationen, *Danskerne og deres realkreditlån*, er forfatterne optaget af at underbygge, at der ikke diskrimineres mod låntagere uden for København. Dette gælder både i relation til muligheden for at få bevilliget et realkreditlån og i relation til bidragsbetaling.

 Tallene i tabel 1 viser, at det alene på basis heraf er mere end tvivlsomt at konkludere, at der ikke diskrimineres, når dette baseres på sandsynligheder for realkreditlån.

Hertil kommer imidlertid, at det er tvivlsomt at vurdere dette på basis af sandsynligheder. Det stiller jeg mig meget tvivlsom overfor, især når der anvendes så store områder som regioner. I den forbindelse kan det anføres, at enheden i regeringens nylige udspil om mulighed for statsgaranti for boliglån i landdistrikterne fra nov. 2021 primært er postnummeret, hvorfor udspillet er relevant for ca. 200 lokalområder.

**Er der diskriminerende forskelle i bidragsbetalinger mellem personer i forskellige regioner?**

Det bør der nærmest pr. definition ikke kunne være, hvis det er korrekt, som det anføres side 15 i publikationen, at ”Alle betaler samme bidragssats, givet lånetype, år hvor lånet er optaget samt friværdi.” Det bemærkelsesværdige ved denne formulering er, at det umiddelbart forinden anføres, at: ”I Danmark kan man generelt ikke forhandle sigt til en bedre bidragssats, hvis man har en god økonomi.” Her sættes der jo direkte spørgsmålstegn ved den efterfølgende meget klare formulering. Jeg har ikke informationer til at vurdere, hvilken af disse sætninger, som er korrekt.

Når der som i publikationen bruges data, hvor der er forskellige belåningsgrader, forskellige realkreditinstitutter m.v. kommer der selvfølgelig mindre forskelle frem i bidragssatser. Hvis det skal underbygges, at der ikke diskrimineres mod personer, er det derfor ret formålsløst at bruge registerdata. Realkreditinstitutterne kunne jo blot spørges, om de altid bruger samme bidragssats, og at der så følgeligt heller ikke kan forhandles om bidragssatsen. Denne del af analysen kan karakteriseres som et fejlagtigt forsøg på at slå gråspurge ihjel med kanoner. Der er som anført et simpelt og retvisende alternativ.

Det fejlagtige hænger sammen med, at tallene viser, jf. tabel 2 i publikationen, at bidragssatsen for realkreditlåntagere i København for alle fire lånetyper (fastforrentede lån med og uden afdrag, variabelt forrentede lån med og uden fradrag) er lavere end i de øvrige fire regioner. Dette kan ikke forklares af, at belåningsgraden generelt skulle være klart lavere i København end i de øvrige regioner, jf. række 4 i tabel 1. Dette resultat, at bidragssatsen er lavere i København end i de øvrige fire regioner, fremgår i øvrigt også af de regressionsanalyser, der er gennemført for hver af de fire lånetyper. De viser, at dette resultat med mindre bidragssatser i København er signifikant med mindst 99 pct. sandsynlighed, selv om de absolutte forskelle i bidragssatser er meget små.

**Låntagere med lav kreditværdighed betaler mindre i låneomkostninger ved boliglån end i andre lande**

Dette resultat er naturligvis ikke baseret på den gennemførte registeranalyse, men hidrører fra en undersøgelse af Deloitte (2018), der også er lavet for Forenet Kredit. Denne undersøgelse viser, at merrenten for boliglån for personer med dårlig kreditværdighed er lavere i Danmark end i Storbritannien, Tyskland, Sverige og især USA. I teksten sammenlignes primært med USA.

Det er imidlertid ikke blot kreditværdigheden, der er forskellig for låntagere i Deloitte’s undersøgelse. Mens en låntager med god kreditscore antages at udbetale 60 pct. af købsprisen, antages en låntager med dårlig kreditscore kun at udbetale 20 pct. Forskelle i merrenten i Deloitte’s analyse afspejler således ikke blot forskelle i kreditværdighed, men også belåningsgraden med mindre det hævdes, at den betydelige forskel i belåningsgrad også er ret så entydigt knyttet til forskel i kreditværdighed. Alene derfor kan der sættes spørgsmålstegn ved, hvad der kan udledes heraf.

Specielt i relation til USA er der grund til at fremhæve, at der er højere risiko ved boliglån til ikke mindst personer med dårlig kreditværdighed i visse delstater i USA, bl.a. Californien, da boliglåntagere i disse stater ikke hæfter personligt for et optaget boliglån, hvis de ikke kan betjene lånet og må opgive deres bolig, der ved salg ikke dækker restgælden på lånet.

Det mest interessante i henhold til låneomkostninger er imidlertid det, som ikke inddrages. Siden Finanskrisen er bidragssatserne i Danmark steget relativt meget. Årsagen hertil skal findes i flere forhold: op til Finanskrisen finansierede danske realkreditinstitutter alt for villigt opskruede og manipulerede boligpriser fra en række ejendomsdevelopere med efterfølgende store tab til følge. Det var realkreditinstitutter langt fra ene om. En række banker gik således fallit, se Sørensen (2015). Finanskrisen førte – også på denne baggrund til – at der blev stillet større egenkapitalkrav til realkreditinstitutter, selv om ingen gik fallit i Danmark. Dette var de to væsentligste årsager til den efterfølgende stigning i bidragssatserne, da opbygningen af egenkapital også blev gennemført ved en stigning i bidragssatserne. Denne stigning er imidlertid ikke blevet reverseret efter denne opbygning, Dette er bl.a. blevet kritiseret af nationalbankdirektør Lars Rohde, der på Realkreditrådets årsmøde i 2016 udtalte:

”Jeg vil gerne understrege, at realkreditinstitutterne skal have mulighed for at tjene penge ligesom andre virksomheder. I debatten blev stigningerne (i bidragene, tilføjelse) i stort omfang direkte knyttet til skærpede kapitalkrav. Som sagt kan skærpede kapitalkrav øge realkreditinstitutternes omkostninger. *Men ikke i et omfang, som alene kan forklare de observerede stigerninger i bidragssatserne.”, kursivering tilføjet.*

Dette skyldes givetvis ikke mindst de monopollignende forhold på realkreditmarkedet som også påpeget af Konkurrencerådet. Markedet domineres nu af fire institutter: Nykredit, Realkredit Danmark, Nordea Kredit og Jyske Realkredit, der står for omkring 90 pct. af realkreditmarkedet. Bortset fra Nykredit har de øvrige nu en bank som moderselskab: hhv.: Danske Bank, Nordea og Jyske Bank.

Bankernes indtog i realkreditten begyndte med, at det fra 1989 blev muligt at omdanne hidtidige realkreditinstitutter til aktieselskaber, ligesom nye realkreditinstitutter skulle være aktieselskaber. Dette blev allerede i 1990 fulgt op med, at f.eks. banker kunne drive realkreditinstitutter som datterselskaber. Fra 2000 blev bestemmelsen om, at foreninger skulle have mindst halvdelen af stemmerne i realkreditaktieselskaber, tillige ophævet. To af de daværende tre største realkreditinstitutter – Realkredit Danmark og BRF – blev herefter datterselskaber i finansielle institutioner eller supermarkeder, Realkredit Danmark i Danske Bank fra 2000 og BRF i Jyske Bank fra 2014 med navneændring til Jyske Realkredit A/S.

Også på anden måde er vilkårene på boligfinansieringsområdet blevet markant ændret efter Finanskrisen, idet bankernes indtog også har medvirket til, at den oprindelige ide med realkreditten – at basere långivningen på boligens værdi – er blevet opgivet, idet det via lovgivning er blevet obligatorisk at inddrage låntagerens personlige økonomiske forhold - efterhånden til primært at bygge herpå.

Dette er blevet underbygget og forstærket i Finanstilsynets konkretisering heraf i bl.a. ”*Bekendtgørelse om God skik for boligkredit*”. Denne bekendtgørelse indeholder et helt kapitel om kreditværdighedsvurdering.

Dette kapitel afliver definitivt den oprindelige ide med realkreditinstitutionen med formuleringen: ”Kreditværdighedsvurderingen må ikke basere sig alene på værdien af fast ejendom.” Dette suppleres – så ingen skal være i tvivl - med, at realkreditlån forudsætter, at der foretages ”en grundig vurdering af låntagerens kreditværdighed”, der endvidere skal baseres på ”oplysninger om låntagerens indtægter og udgifter og andre finansielle og økonomiske forhold, der er nødvendige, tilstrækkelige og forholdsmæssigt afpassede.”

Så realkredit i dag er helt anderledes, end det oprindeligt blev tænkt.

**Sammenfatning**

Det er et stort fremskridt, at det er blevet så let at bruge individuelle data for meget store populationer i samfundsøkonomisk og anden forskning. Muligheder som jeg flere gange selv udnyttede begyndende i 1970’erne.

Men som det er fremgået af det ovenstående, må dette ikke udelukke eller nedtone, at det er faglige kriterier, der bør være afgørende i forskningen. Eksempel 1 og 3 kan ses som udtryk for, at dette afgørende kriterie kan blive tilsidesat. Det er nemlig muligt at læse de heri kritiserede publikationer for, at de afspejler, at forskere nødigt bider den hånd, der fordrer deres arbejde med et sponsorat.

Brud på forskningsetikken kan også skyldes andre omstændigheder: f.eks. fordomme og frygt for repressalier. Eksempel 2 er måske et eksempel på fordommes indflydelse. Som et muligt eksempel på redegørelser, der er påvirket af frygt for magthavere og hertil knyttede repressalier, vil jeg fremføre den officielle danske redegørelse om Finanskrisen: *Den finansielle krise i Danmark – årsager, konsekvenser og læring.* Dette udvalg, hvis officielle titel var ”Udvalget om finanskrisen årsager”, var Jesper Rangvid formand for og benævnes da også ofte Rangvid-udvalget.

Mindst fem af udvalgets ti medlemmer kom fra ministerier og Nationalbanken, som ligeledes helt dominerede sekretariatsbetjeningen. Når udvalget, uden forsøg på graduering efter aktør, lægger til grund, at Finanskrisens gennemslag i Danmark skal fordeles mellem ”kreditinstitutterne, Danmarks Nationalbank, myndighederne, erhvervsvirksomhederne og hos de enkelte forbrugere (herunder Maren i kæret, tilføjelse)”, og ikke på de helt ansvarlige for opretholdelse af stabile makroøkonomiske rammer, nemlig regeringen og Nationalbanken, kan dette næppe ses løsrevet for udvalgets sammensætning og den hertil hørende sekretariatsbetjening, se herom nærmere i Sørensen (2015, side 5-6 og side 217-246).
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