*I læner jer meget op af flere responsa udarbejdet af juraprofessor Torsten Iversen, som jo ikke har sit ekspertiseområde inden revision, regnskab og skat, men blandt andet aftaleret og finansiering. Er han ikke bare en ekspert, som er ”købt og betalt”?*

Torsten Iversen er ligesom Kammeradvokaten blevet betalt for at komme med en ekspertvurdering, og Torsten Iversen besidder ligesom kammeradvokaten den relevante ekspertise. Det er almindeligt og helt naturligt, at parterne i en juridisk kompliceret sag indhenter ekspertudsagn for at sikre, at grundlaget for deres argumentation er i orden. Det er jo ikke anderledes, end at Kammeradvokaten også har fået betaling for at udarbejde en juridisk vurdering for Erhvervsstyrelsen. Vi er optagede af de saglige og faglige argumenter, og det afspejles også i vores høringssvar.

*Et af stridsspørgsmålene er Erhvervsstyrelsens brug af begrebet ”faktuel baseret rådgivning”, som jo udfordres af jer, og som voldsomt vil begrænse revisors skatterådgivning?*

Netop omkring dette forhold er Erhvervsstyrelsen gået langt videre end tidligere og end der er belæg for. Erhvervsstyrelsens beskrivelse af ”faktuel baseret rådgivning” vil jo nærmest betyde, at vi kun må rådgive om, at momssatsen er 25 procent, hvis rådgivningen handler om moms. Her er nogle indskrænkninger i vejledningen, som går videre end de politiske intentioner, som lagde op til, at revisor ikke måtte deltage i aggressiv skatteplanlægning. Altså der, hvor revisor er med til at udfordre hele systemet, og det er vi til gengæld meget enige i.

*Et andet stridspunkt er, hvor mange konkrete eksempler, vejledningen skal indeholde om tilladt og ulovlig rådgivning, så der er nogle konkrete guidelines for både revisor og virksomhederne. I en tidlig version af vejledningen var der flere konkrete eksempler med, og Danske Advokater har kritiseret, at de er taget ud. De frygter, at revisorerne uden konkrete eksempler vil fortolke sig udenom reglerne?*

Det sidste må stå for danske Advokaters egen regning, men når det er sådan, at der faktisk er stor usikkerhed om, hvordan mange af reglerne skal tolkes, giver det på nuværende tidspunkt ikke mening at udarbejde konkrete eksempler. Vi har ikke den fornødne viden om konkret praksis endnu. Men når vi får den, vil det være oplagt at udarbejde de konkrete eksempler, som kan hjælpe både revisorer og virksomhedernes revisionsudvalg. Vi betragter derfor vejledningen som et dynamisk dokument, som justeres i takt med, at der løbende kommer klarhed om den praktiske fortolkning af reglerne. Er der på den anden side områder, hvor Erhvervsstyrelsen er sikre i deres sag om at praksis skal skærpes, og som de vil lægge vægt på i deres tilsyn, vil det være relevant, at det fremgår af vejledningen

*Kan du forstå, hvis der er formænd for selskabernes revisionsudvalg, som aktuelt føler sig på herrens mark omkring, hvordan de skal forholde sig til revisors skatterådgivning?*

Jeg kan sådan set godt forstå, at der er en tvivl og usikkerhed. Revisionsudvalgene bliver jo også stillet til ansvar for, at de lever op til reglerne. Og så kan de spørge deres revisor om, hvordan de skal forholde sig. Og der kan de selvfølgelig også spørge: ”Er du helt sikker”. Og det kan revisor jo ikke være, fordi der fortsat er fortolkningstvivl.

*Har I og myndighederne ikke svigtet virksomhederne ved at der fortsat er den store uklarhed om tilladt eller ikke tilladt skatterådgivning?*

Nu er det ikke revisorerne, der lovgiver og udsteder vejledninger. Vi har, som revisorer, løbende orienteret revisionsudvalgene om udviklingen. Det er det bedste vi har kunnet gøre. Vi vil nok sige til revisionsudvalgene, at de skal afvente udviklingen, før de tager radikale beslutninger om at ændre politik. Vi tror, at der kommer nogle ændringer i den endelige vejledning. Jeg vil blive overrasket, hvis Erhvervsstyrelsen vælger at sidde ni ud af ti høringssvar overhørig. Vi har i øvrigt også foreslået, at Erhvervsstyrelsen udarbejder en vejledning, som retter sig mod virksomhedernes revisionsudvalg, så de får en klarere rettesnor for, hvad de må og ikke må.

*Danske Advokater kritiserer, at styrelsen lægger op til milde sanktioner, hvis revisor overtræder reglerne?*

Især i en første periode med fortolkningsusikkerhed, synes vi ikke at det giver mening at slå hårdt ned på, hvad myndighederne måtte vurdere er overtrædelse af reglerne. Det er også det Erhvervsstyrelsen har lagt op til. Det er vel både naturligt og retssikkerhedsmæssigt betryggende, at myndighederne har en afventende tilgang til at anvende sanktioner overfor revisor og revisionsudvalg, så længe der ikke er fuld klarhed om reglerne.