

**ØKONOMISK UGEBREV HAR STILLET FØLGENDE SPØRGSMÅL TIL GENTOFTES
BORGMESTER HANS TOFT, OG VI HAR MODTAGET FØLGENDE SVAR
MARKERET MED RØDT:**

Kære Hans Toft,

I relation til tvisten omkring byggeri på Sigridsvej / Sundvænget, som tidligere har været omtalt i medierne, har vi nogle opklarende spørgsmål til dig - til brug i større artikel den kommende udgave af Økonomisk Ugebrev.

1) Kan du bekræfte at du personligt deltog på mødet i Byplanudvalget den 10. august 2017?

Det er korrekt. Jeg deltager i øvrigt i næsten alle Byplanudvalgets møder.

2) Hvad er årsagen til at forvaltningens indstilling til udvalgsrådet om en dispensation for taghældning som eneste udeståede "problem" ender med en nedlæggelse af paragraf 14 forbud baseret på forhold, som ikke tidligere har været oppe i byggesagen?

Det er en forkert fremstilling. Som det fremgår af dagsordenspunktet indstillede forvaltningen, at Byplanudvalget drøftede og tog stilling til hele projektet.

3) Hvorfor fremgår det ikke af referatet, at du deltog?

Ifølge styrelsesloven kan Borgmesteren uden at være medlem deltage i de stående udvalgsråd uden stemmeret. I referat af udvalgsråd møder anføres kun, hvilke medlemmer af udvalget, der deltager i mødet.

4) Hvad var formålet med din deltagelse - i relation til byggetilladelsen på Sigridsvej?

Jeg var til Byplanudvalgets møde for at deltage i drøftelsen af en række af udvalgets punkter på dagsordenen, og således ikke særligt for at deltage i drøftelsen af punktet om Sigridsvej.

5) Er det korrekt forstået, at din byplanforvaltning tidligere har afvist alle indsigelser mod projektet? - og derfor indstillede grønt lys for byggetilladelsen?

Nej det er ikke korrekt. Tværtimod er det gjort klart igennem hele processen, at beslutningen om projektet træffes af politikerne i Byplanudvalget.

6) Kan du bekræfte, at du har afholdt møde med Uffe Elleman-Jensen og/eller Michael Pram Rasmussen, beboere fra Sundvænget, om byggeriet på Sigridsvej og eventuelle gener herfra - efter den 1. juni og før mødet den 10. august?

Nej, det kan jeg afkræfte.

7) Hvad synes du om mailen fra Uffe Ellemann-Jensen dateret den 12. oktober 2016 med ordlyden bl.a. om, at "derfor skal jeg opfordre Borgmesteren til at gribe ind, mens tid er." Har det haft betydning for din vurdering af den konkrete sag, at Uffe er en tidligere toppolitiker med tætte bånd til Christiansborg toppen?

Det er helt sædvanligt, at jeg modtager borgerhenvendelser også om byggesager, og Uffe Ellemann-Jensens position som tidligere toppolitiker indgår naturligvis hverken i kommunens eller min vurdering af sagen.

8) Hvad er årsagen til, at vinterhavearealet lige pludselig skal indgå i den sædvanlige bebyggelsesprocent på 25, og at der skal ske en "belysning" af hævede opholdsarealer? - forhold, der ikke tidligere har været oppe i den ni måneder lange byggesagsbehandling.

Byplanudvalget besluttede, at alle borgere skal ligestilles ifm. udestuer og overdækninger, så de alle steder indgår i beregningen af en ejendoms bebyggelsesprocent på samme måde, som det allerede sker i henhold til alle lokalplaner, vedtaget efter februar 2008. Desuden ønskede udvalget at få belyst, hvordan hævede opholdsarealer – som bl.a. den i projektet indeholdte plint – kan begrænses i omfang og højde ved en temalokalplan for hele Gentofte Kommune.

9) Er det korrekt forstået, at hvis begge forhold indarbejdes i en temaplan, så kommer restriktionerne til at gælde alle borgere i Gentofte kommune, for bebyggelsesprocent dog kun for lokalplaner fra før 2008 ?

Se ovenfor

10) Hvad er din holdning til, at andre aktører relateret til sagen synes at hele fremgangsmåden i denne sag minder om magtmisbrug - med henblik på at tækkes nogle få udvalgte borgere?

Jeg kan klart afvise, at der er tale om magtmisbrug.