**ARTIKEL FORTSAT OM ”KRIGEN OM REVISORS SKATTERÅDGIVNING FORTSÆTTER”**

Videre skriver Erhvervsstyrelsen: ”Hvorvidt Skatterådet (stillingtagen til afgørelser indbragt af SKAT) er omfattet af forbuddet, vurderer Kammeradvokaten, at revisor som udgangspunkt er afskåret fra at repræsentere eller på anden måde bistå sin revisionsklient, såfremt det indklagede ankenævn og revisionsklienten har modsatrettede standpunkter og over for Skatterådet advokerer for hver sit udfald. I vurderingen lægger Kammeradvokaten navnlig vægt på, at Skatterådets behandling af disse sager har karakter af egentlig tvistløsning, og at processen for løsning af sådanne tvister er af domstolslignende karakter. Vurderingen er dog behæftet med en vis usikkerhed ifølge Kammeradvokaten.”

 Erhvervsstyrelsen lemper forbuddet ved at åbne for revisors rådgivning i sager mod administrative skattemyndigheder og forbuddet med revisors deltagelse ved sagsbehandling i sager for skatteankenævn og skatteråd tags ud af det tidligere forbud, indtil afklaring heraf foreligger af praksis, oplyses det.

 Videre skriver styrelsen, at ” revisor er forhindret i for Landsskatteretten og for Skatteankestyrelsen i forbindelse med forberedelse af sager og indstillinger til Landsskatteretten at repræsentere sin revisionsklient, men derimod ikke forhindret i på anden måde yde bistand til sin revisionsklient, herunder som bisidder, ligesom revisor kan afklare faktiske forhold.”

 I sidste ende er spørgsmålet dog om virksomheder vil binde an med at anvende den lovpligtige revisor, hvis denne kun kan føre sagen halvdelen af vejen op mod de sidste tvistinstanser, eksempelvis Landskatteretten.

 Danske Revisorer er fortsat kritisk i relation til denne begrænsning: ”Vi mener, at forbuddet mod juridiske ydelser i forbindelse med tvister strækkes for langt og udover den partsrepræsentation, som vi er enige i ikke er tilladt. Herudover er der en række områder, hvor der bør foretages en præcisering og afklaring af hensyn til såvel de omfattede revisorer som revisionsudvalgene,” siger Peter Gath.

 Endelig har der været kritik af anvendelse af begrebet ”faktuel baseret rådgivning”, som udgør det spillerum, hvor revisor gerne må bevæge sig på forbudte områder som eksempelvis tvistløsning. Erhvervsstyrelsen skriver, at ”udtrykket” faktuelt baseret rådgivning” er anvendt i vejledningen som udtryk for den indsnævring af tilladte ydelser, der blev vedtaget i forbindelse med behandlingen af lovforslaget. Som det fremgår ovenfor, er rækkevidden af denne indsnævring ikke helt klar. (..) Særligt afgrænsningen af rådgivning, hvor der er tvivl om den skattemæssige behandling, vil imidlertid kunne indebære en væsentlig indsnævring, som kommer til at ramme bredere end tilsigtet.”
 Erhvervsstyrelsen har også valgt at lempe på afgrænsningen af ”faktuelt baseret rådgivning”: ”Principperne for faktuelt baseret rådgivning i vejledningsudkastet er blevet tilrettet under hensyntagen til høringsparternes forslag og bemærkninger hertil. Tilretningen indebærer, at det forhold, at der er verserende sager ikke i sig selv vil være til hinder for at yde rådgivning, hvis der gives oplysninger herom (til SKAT. Red). Forbud mod rådgivning, som ikke kan forventes godkendt af eller tidligere er underkendt af skattemyndighederne og rådgivning som anses for aggressiv skatteplanlægning eller grænser hertil vil blive fastholdt,” hedder det.