FRA FINANSTILSYNETS REDEGØRELSE AF 28. JANUAR 2019:

Af afgørelsen fremgår, at Finanstilsynet vurderede det særligt kritisabelt: ♣ at der i filialen i Estland var så store mangler i alle tre forsvarslinjer, at kunder havde mulighed for at bruge filialen til kriminalitet for store beløb ♣ at banken først i september 2017 tog initiativ til en undersøgelse af omfanget af mistænkelige transaktioner og kundeforhold fra den utilstrækkelige håndtering af hvidvaskrisici i filialen, dvs. godt fire år efter filialens ene korrespondentbanks afbrydelse af korrespondentbankforbindelsen og knap fire år efter whistleblower-henvendelsen (Side 15 i redegørelsen)

Finanstilsynet påtalte sikrede tilstrækkelig opfølgning på whistleblowerens beskyldninger og sikrede undersøgelse af mistanker om medarbejderes samarbejde med kunder eller viden om kunders kriminelle handlinger og sikrede omplacering af mistænkte medarbejdere (side 19)

Sagen er et eksempel på, at effekten af en whistleblowerhenvendelse kan være større, hvis whistlebloweren henvender sig direkte til Finanstilsynet i første omgang, fremfor alene til virksomhedens ledelse. Kapitel 5 indeholder forslag om at overveje, om der generelt er behov for at styrke beskyttelsen af whistleblowere med henblik på at øge sandsynligheden for, at medarbejdere med kendskab til overtrædelser eller potentielle overtrædelser af den finansielle lovgivning henvender sig til myndighederne. (Side 44)

Det vil understøtte Finanstilsynets arbejde, hvis der indføres et lovkrav om, at finansielle virksomheder har pligt til hurtigst muligt og af egen drift at underrette Finanstilsynet om forhold, som virksomhederne må indse er af væsentlig betydning for Finanstilsynets tilsynsvirksomhed. Tilsvarende vil det understøtte Finanstilsynets arbejde, hvis der indføres en eksplicit pligt i loven til at berigtige tidligere afgivne oplysninger overfor Finanstilsynet. Manglende overholdelse af pligterne skal kunne sanktioneres strafferetligt.

5: Finansielle virksomheder skal pålægges pligt til hurtigst muligt og af egen drift at underrette Finanstilsynet om forhold, som virksomhederne må indse er af væsentlig betydning for Finanstilsynets tilsynsvirksomhed. Hvornår Finanstilsynet skal underrettes – og om hvilke forhold – vil blive præciseret i lovgivningsprocessen og beskrevet i en vejledning. Finansielle virksomheder skal pålægges pligt til at berigtige oplysninger afgivet til Finanstilsynet, i det omfang virksomheden efterfølgende konstaterer, at oplysningerne giver et misvisende billede af væsentlige, aktuelle forhold. Virksomhedernes manglende overholdelse af oplysnings- og berigtigelsespligterne skal være strafbelagt. (Side 49)

Whistleblowerordninger er en mulighed for at få lovovertrædelser og potentielle lovovertrædelser op til overfladen. Det har siden 2014 været et lovkrav, at finansielle virksomheder skal have en whistleblowerordning for virksomhedens ansatte. De ansatte kan desuden gøre brug af Finanstilsynets whistleblowerordning. Whistleblowere er imidlertid udsatte personer, som bør have en høj grad af beskyttelse. Det er på den baggrund Finanstilsynets opfattelse, (Side 58) at der er grund til at se nærmere på, om beskyttelsen af whistleblowere og potentielle whistleblowere generelt kan styrkes. I Estland-sagen har whistlebloweren været hyppigt omtalt i medierne. Der har været rejst spørgsmål om beskyttelsen af whistleblowere, og om finansielle virksomheder kan omgå whistleblowerordningens formål ved at indgå tavshedsklausuler med deres ansatte. Der må ikke være tvivl om, at man som whistleblower er sikret mod ansættelsesretlige følger af en indberetning. Det er Finanstilsynets opfattelse, at en tavshedsklausul, som fører til, at en ansat eller tidligere ansat ikke kan indberette lovovertrædelser til en whistleblowerordning, ikke vil være i overensstemmelse med intentionerne bag kravet om en whistleblowerordning, og at klausulen ikke vil være gyldig efter dansk finansiel lovgivning. (Side 59)

Også andre initiativer til styrkelse af beskyttelsen af whistleblowere kan overvejes, eksempelvis omvendt bevisbyrde. Det vil betyde, at det er virksomheden, der skal bevise, at en opsigelse ikke er begrundet i den ansattes indberetning til en whistleblowerordning. Det kan også overvejes at styrke beskyttelsen af whistlebloweres identitet i forbindelse med civile retssager i form af navneforbud mv. eller ved at stille krav om, at henvendelser til virksomhedens whistleblowerordning skal administreres af en uafhængig, ekstern part, f.eks. en advokat. Finanstilsynet foreslår, at der ses på behovet for en whistleblowerpakke, der skal styrke beskyttelsen af whistleblowere for derved at øge sandsynligheden for, at medarbejdere med kendskab til overtrædelser eller potentielle overtrædelser af den finansielle lovgivning indberetter til whistleblowerordningerne. (side 64)