

# CHRISTIAN SCHULTZ'S SVAR TIL ØKONOMISK UGEBREV OM ALM. BRANDS OPKØB AF CODAN

## SPØRGSMÅL 1

CS: "Det er korrekt, at vi vurderer, om fusionen hæmmer konkurrencen betydeligt. Det er den juridiske ramme for fusionskontrol. Man skal ikke tage stilling til hvordan markedet ser ud inden fusionen, men alene vurdere om fusionen gør konkurrencen værre. Og i den vurdering har Konkurrencerådet naturligvis inddraget den relativt høje koncentration, der var på markedet inden fusionen. Det er bl.a. derfor, vi har lavet relativt omfattende analyser af markedet. Det er efter disse omfattende analyser af både erhvervs- og privatkunde-markedet, at Konkurrencerådet har nået frem til, at konkurrencen ikke hæmmes betydeligt, når alle relevante kriterier vejes op mod hinanden. Det indebærer også at det ikke er vores formodning, at fusionen i sig selv vil give anledning til højere priser i noget særligt omfang."

Hertil vil jeg gerne notere, at vi fuldt ud er opmærksomme på, at konkurrencen på markedet i forvejen er begrænset. Det er derfor, vi har igangsat en analyse af markedet for skadesforsikring. Sigtet hermed er bl.a. at vurdere hvad der kan gøres for at forbedre konkurrencen på området."

## SPØRGSMÅL 2

CS: 'Der er tale om beregninger foretaget på baggrund af fortrolige oplysninger fra fusionsparterne. Hvis vi offentliggjorde de præcise tal, ville der være en risiko for at man så at sige kunne "regne baglæns", og derved ville vi i realiteten offentliggøre forretningshemmeligheder. Det er fast praksis, at vi offentliggør disse oplysninger i spænd, som vi har gjort her. Beregningerne peger isoleret set i retning af, at parterne kan have et incitament til at hæve priserne efter fusionen. Den metode kan imidlertid ikke stå alene, og en række andre forhold peger i retning af at fusionen ikke hæmmer konkurrencen betydeligt, og at fusionen således ikke kan forbydes.'